



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-748/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAMS d.o.o., Tenja, Sarvaški put b.b., odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-365/2021-36 od 24. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-365/2021-36 od 24. siječnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je na prijedlog FINA-e otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj i dr., sve nakon što je prvostupanjski sud na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja ocijenio da su u ovoj pravnoj stvari ispunjene zakonske pretpostavke za njegovo otvaranje (čl. 5., 129., 130., 131., 257. i 258. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Stečajni dužnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu pobijajući njegovu osnovanost uz navođenje kronologije događanja oko njegovih potraživanja i dugovanja. On je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti ga prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba stečajnog dužnika je osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst,

25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono za sada nije pravilno i zakonito.

5. Postupajući po prijedlogu FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 17. ožujka 2021., a na temelju prethodnog utvrđenja da je na dan 16. ožujka 2021. prema njemu postoje potraživanje u ukupnom iznos od 1.783.533,16 kn te da je njegov račun u neprekidnoj blokadi dužoj od 120 dana. Zato je prvostupanjski sud rješenjem od 22. ožujka 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te je ujedno za privremenog stečajnog upravitelja imenovao Vladmira Beseka.

6. Na temelju detaljnog pisanog izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 7. travnja 2021. kojim je pored ostalog utvrđeno da je blokada njegovog računa stečajnog dužnika kontinuirano nastavljena te da je njegovo dugovanje na dan 18. siječnja 2022. povećano na iznos od 3.323.941,98 kn; da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje tražbina te da je namirenje njegovog potraživanja u iznosu od 1.800.000,00 kn prema Caritas Osijeku nad kojim je također otvoren stečajni postupak sasvim neizvjesno, prvostupanjski sud je ocijenio da su ispunjenosti pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u vidu postojanja njegove nesposobnosti za plaćanje, prezaduženosti, nelikvidnosti i nemogućnosti da i dalje obavlja svoju djelatnost (čl. 5. SZ-a).

7. U navedenom izvješću stečajni upravitelj je, a nakon što je utvrdio da dužnik nema nekretnina i pokretnina, predložio prvostupanjskom sudu da pozove osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam troškova prethodnog stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a). Premda je stečajni upravitelj ovaj prijedlog i naknadno ponovio (zapisnik s ročišta od 14. travnja 2021.), prvostupanjski sud nije postupio po njemu, iako dužnik nema imovinu kojom bi se namirili troškovi stečajnog postupka. Nije jasno razlozi zbog kojih razloga je prvostupanjski sud otvorio „redovni stečajni postupak“ koji će sigurno proizvesti određene troškove, ako dužnik već nema imovinu. Prvostupanjski sud je imao mogućnost na temelju odredbe čl. 132. st. 1. t. 2. SZ-a, otvoriti i zaključiti stečajni postupak jednim rješenjem, pod pretpostavkom da nitko ne uplati predujam troškova postupka.

8. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka ne utječe na ovlaštenje stečajnog upravitelja da nastavi voditi parnice radi prikupljanja imovine stečajnog dužnika u stečajnu masu. Vođenje parnice nije razlog da se otvoreni stečajni postupak istovremeno i ne zaključi. Redovnim stečajnim postupkom stvaraju se bespotrebni troškovi. Ako stečajni dužnik uspije u parničnim postupcima koje vodi ostvariti svoju tražbinu, prvostupanjski sud može zaključiti stečajni postupak nastaviti radi naknadne podjele prikupljene imovine.

9. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

10. U nastavku postupka, prvostupanjski sud će postupiti u skladu s iznesenim uputama i donijeti novo pravilno i na zakonu utemeljeno rješenje.

Zagreb, 9. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec

Broj zapisa: **eb307-94330**

Kontrolni broj: **09a30-9ac05-ebdde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.